



Oponentní posudek

pro hodnocení návrhu žádosti o akreditaci studijního programu na UTB

ve Zlíně¹

Část 1. Identifikační údaje posudku a oponenta

Identifikační číslo posudku:

2022_FT_Výrobní inženýrství_NMSP_2

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Název posuzovaného studijního programu:

Výrobní inženýrství

Typ studijního programu dle vzoru (např. Bc., nMgr., DSP)

Navazující magisterský, akademicky zaměřený, prezenční i kombinovaná forma, český jazyk studia

Jméno, příjmení a tituly oponenta dle vzoru (např. doc. Ing. Jan Novák, Ph.D.):

prof. Dr. Ing. Petr Lenfeld

Adresa oponenta a kontaktní údaje (email a mobil. tel.):

Technická univerzita v Liberci, Fakulta strojní, Studentská 2, 461 17 Liberec, petr.lenfeld@tul.cz, tel.: 485 353 455

Organizace, u níž/nichž je oponent v pracovně právním vztahu na základě pracovní smlouvy či Dohody o provedení práce (DPP) /dohody o pracovní činnosti (DPČ):

Technická univerzita v Liberci

¹ Pracovní verze ze dne 06-09-2017



Část 2. Čestné prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti oponenta

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Tímto prohlašuji, že jako zpracovatel oponentního posudku na návrh žádosti o akreditaci studijního programu (dále jen SP), který je podkladem pro hodnocení Rady pro vnitřní hodnocení UTB ve Zlíně, nemám žádný vztah k posuzovanému SP, k jeho budoucí realizaci a na jeho přípravě jsem se nepodílel/a.

Prohlašuji rovněž, že nejsem podjatý/á, nemám osobní zájem na kladném/záporném hodnocení žádosti o akreditaci SP, jeho přijetí nebo naopak nepřijetí NAÚ a nemám jakýkoliv osobní, pracovní nebo jiný vztah k hodnocenému SP či jeho garantovi.

Prohlašuji, že se při posuzování návrhu žádosti o akreditaci SP budu řídit objektivními hledisky.

Jsem si vědom/a, že hodnocený návrh žádosti o akreditaci SP a předložené doklady jsou důvěrné, obsahují osobní a citlivé údaje a nejsem oprávněn/a je jakýmkoliv způsobem předávat třetím osobám a pořizovat a šířit jakékoliv kopie. Jsem si vědom/a, že jsem vázán/a mlčenlivostí o údajích, které jsou obsahem materiálů poskytnutých Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně.

Datum: 12.12.2022

Podpis oponenta: _____



Část 3. Pokyny pro oponenty

Oponent provede posouzení žádosti o akreditaci SP skrze **hodnocení** žádosti o akreditaci SP dle kritérií

A. až D, kde kritérium:

- A. znamená soulad SP se Strategickým záměrem UTB,
- B. soulad profilu absolventa s obsahem studia,
- C. personální zabezpečení SP,
- D. finanční, infrastrukturní a další zabezpečení SP.

V případě jednotlivých kritérií oponent posuzuje, jak jsou jednotlivé standardy, vážící se k dílčím kritériím žádosti o akreditaci, splněny. K tomuto posouzení slouží dvoustupňová klasifikační stupnice, jež určuje míru shody s naplněním standardu, kde:

ANO znamená splňuje standard,

NE znamená nesplňuje standard

Oponent své stanovisko vyjádří vepsání svého hodnocení (ANO/NE) do příslušného pole.

Oponentní posudek obsahuje rovněž nezbytné **slovní hodnocení** žádosti o akreditaci SP, v rámci něhož oponent slovně odůvodnění své hodnocení. V závěru posudku se pak oponent vyjádří k celkovému zpracování žádosti o akreditaci SP a k tomu, zdali doporučuje Radě pro vnitřní hodnocení UTB postoupit návrh žádosti o akreditaci SP Národnímu akreditačnímu úřadu.



Část 4. Hodnocení studijního programu

Hodnotící kritérium A: Soulad studijního programu se Strategickým záměrem UTB²

Dílčí kritérium	Standard	Naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
A ₁	SP je z hlediska typu, formy a případného profilu v souladu s posláním a strategickým záměrem vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké nebo další tvůrčí činnosti vysoké školy (dále jen „strategický záměr vysoké školy“) a ostatními strategickými dokumenty vysoké školy.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: SP je v souladu se strategickými dokumenty vysoké školy, viz Standard 2.1.		
A ₂	Jedná se o SP, který obsahově nekoliduje se SP akreditovanými na jiných součástech UTB.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Předložený SP nekoliduje s jinými SP.		
A ₃	SP má ve studijním plánu zabudovány koncepty výuky cizích jazyků na UTB.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Předložený SP má ve studijním plánu zabudovány předměty, které se vyučují v AJ: Technology in English (povinný) a Akademické dovednosti v angličtině (povinně volitelný). Standard 2.3 a 2.5 popisuje mezinárodní rozměr studijního programu, přístup ke studijní literatuře, jazykové kompetence a možnosti studentů z hlediska zahraničních studijních pobytů. Přístup k cizojazyčné literatuře je zajištěn.		
A ₄	SP má ve studijním plánu zabudovány výuku podnikatelství.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Předložený SP má ve studijním plánu zabudován předmět, který svým obsahem pokrývá výuku podnikatelství: Podnikatelské aktivity II.		
A ₅	SP má ve studijním plánu zabudován rozvoj ICT dovedností studentů.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Předložený SP obsahuje předměty, ve kterých jsou požadovány a rozvíjeny ICT dovednosti studentů.		

² Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám B-I, B-II a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017) a také z Dlouhodobého záměru UTB na léta 2016-2020 (Dostupné z: <http://www.utb.cz/file/51788/>) a z Plánu Realizace strategického záměru UTB na rok 2017 a 2018 (Dostupné z: <http://www.utb.cz/o-univerzite/dlouhodoby-zamer/>).



Hodnotící kritérium B: Soulad profilu absolventa s obsahem studia³

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
B ₁	Odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti, které si absolventi SP osvojují, jsou v souladu s daným typem a případným profilem SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Odborné znalosti, dovednosti a způsobilosti jsou v souladu s typem a profilem SP.		
B ₂	SP je koncipován tak, aby student v průběhu studia při plnění studijních povinností prokázal schopnost používat získané odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti alespoň v jednom cizím jazyce.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Předložený SP má nastavenou koncepci studia včetně studijních požadavků, které povedou k získání znalostí a dovedností, které studenti budou schopni používat a aplikovat v cizím jazyce.		
B ₃	SP má vymezeno rámcové uplatnění absolventů SP a typické pracovní pozice, které může absolvent zastávat.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Rámcové uplatnění absolventů a typické pracovní pozice jsou ve SP vymezeny v listu B-I, opakovaně ve Standardu 2.7.		
B ₄	Standardní doba studia odpovídá průměrné studijní zátěži, obsahu a cílům studia a profilu absolventa SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Standardní doba studia odpovídá obsahu, cílům studia, studijním požadavkům a profilu absolventa SP.		
B ₅	Obsah studia ve SP odpovídá cílům studia a umožňuje dosažení stanoveného profilu absolventa SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Obsah studia, skladba předmětů a studijního programu odpovídá cílům studia a povede k dosažení profilu absolventa.		
B ₆	SP má nastavenou a zdůvodněnou strukturu studijních předmětů, jejich rozsah a charakteristiku.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: SP má nastavenou a zdůvodněnou strukturu studia, požadavky studia a další studijní požadavky jak pro prezenční, tak i kombinovanou formu studia. Struktura, stavba a rozsah studijních předmětů je uveden na listu B-I, B-II a je zdůvodněn ve Standardu 2.12.		
B ₇	Obsah vyučovaných studijních předmětů, metody výuky, zajištění praktické výuky, způsob hodnocení, obsah státních zkoušek, témata a zaměření kvalifikačních prací jsou v souladu s plánovanými výsledky učení a profilem absolventa v daném SP a vytvářejí logický celek.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Obsah předmětů, způsoby výuky a hodnocení, studijní povinnosti, obsah státních zkoušek, témata a zaměření kvalifikačních prací jsou v souladu s plánovanými výsledky SP a profilem absolventa ve SP a vytvářejí logický celek. Z hlediska oponentního hodnocení mám několik doplňkových připomínek nebo otázek, které se týkají		

³ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám B-I, B-II, B-III, B-IV a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).



	<p>tohoto bodu: 1. součástí SZZ jsou jasné specifikované předměty, ale z akreditačního spisu není jasné, zda si student volí z volitelných předmětů jeden předmět nebo oba. 2. U některých předmětů (např. Dimenzování a navrhování výrobků, Navrhování nástrojů pro zpracování plastů, ad.), které mají jako způsob ověření zápočet a zkoušku, tak nejsou definovány podmínky pro udělení zápočtu. 3. U předmětu „Diplomová práce“ jsou jako forma způsobu ověření studijních výsledků znalosti z předmětů z bakalářského studia, což by dle mého názoru nemělo být, neboť studenti již tyto znalosti měli jednou hodnoceny. 4. U některých předmětů je jako povinná literatura uvedena pouze interní literatura nebo zdroje, které s daným předmětem nesouvisí. Doporučuji zkontrolovat literaturu, doplnit literaturu. 5. U studijního programu, který je navazujícím magisterským studijním programem, a tedy druhým a vyšším kvalitativním stupněm z hlediska vzdělávání, je otázkou, zda by měly být ve studijním plánu názvy předmětů, které mají ve svém názvu slovo „Základy“.</p>
--	---



Hodnotící kritérium C: Personální zabezpečení studijního programu⁴

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
C ₁	Je zajištěna garance SP akademickým pracovníkem splňujícím podmínky stanovené v § 44 odst. 6 zákona o vysokých školách, s dostatečnou odbornou kvalifikací v daném SP nebo ve SP blízkého nebo příbuzného obsahového zaměření. Garant je akademickým pracovníkem příslušné vysoké školy.	ANO	
	<p>Slovní hodnocení oponenta: Garant SP splňuje podmínky dané novelou zákona o vysokých školách č. 111/1998 Sb. Garant SP je akademickým pracovníkem UTB na plný pracovní úvazek podle § 79 zákoníku práce s pracovní smlouvou na dobu neurčitou. Dle metodických materiálů NAÚ může garant SP garantovat maximálně dva z hlediska vzdělávání navazující SP. Z listu C-I je patrné, že již dva SP garant předloženého SP garantuje. Ve Standardu 5.2 až 5.4 je uvedeno, že v případě udělení akreditace bude u stávajícího NMSP provedena změna garanta a požadavek NAÚ bude tedy splněn. Dle metodických materiálů NAÚ by v listu C-I měly být uvedeny publikace, které se vztahují ke garantovaným a vyučovaným předmětům. Z tohoto důvodu by bylo vhodné doplnit publikační činnost garanta, která se týká garantovaných a vyučovaných předmětů.</p>		
C ₂	SP je zabezpečen akademickými pracovníky, popřípadě i dalšími odborníky s příslušnou kvalifikací pro zajištění jednotlivých studijních předmětů.	ANO	
	<p>Slovní hodnocení oponenta: Personální zabezpečení SP je plně dostatečné jak z hlediska výuky, tak i tvůrčí činnosti. Garanti předmětů zajišťují výuku a odpovídají za kvalitu výuky studijních předmětů. Garanti a vyučující studijních předmětů SP jsou kmenovými pracovníky UTB ve Zlíně. Dle metodických materiálů NAÚ by v listu C-I měly být uvedeny publikace, které se svým zaměřením vztahují ke garantovaným a vyučovaným předmětům. Přehled publikační a tvůrčí činnosti by se měl odborně vztahovat k předmětům, které má akademický pracovník vyučovat nebo garantovat. Z listů C-I je však patrné, že u některých akademických pracovníků (např. p. Bednařík, p. Hřibová, p. Ovsík, p. Řezníček, p. Škrobák) je zaměření a odbornost publikační činnosti problematická nebo jiná ve vztahu k obsahu a zaměření předmětu. Doporučuji doplnit nebo opravit publikační činnost tak, aby vystihovala obsah a zaměření předmětu.</p>		
C ₃	Celková struktura akademických pracovníků zabezpečujících SP odpovídá, z hlediska kvalifikace, věku, délky týdenní pracovní doby a zkušeností s působením v zahraničí nebo v praxi, struktuře studijního plánu, cílům a případnému profilu SP.	ANO	
	<p>Slovní hodnocení oponenta: Struktura akademických pracovníků je z hlediska kvalifikace, věku, délky pracovní doby plně dostačující pro zajištění cílů SP a profilu absolventa SP. Týdenní pracovní doba akademických pracovníků odpovídá týdenní pracovní době podle § 79 zákoníku práce. Téměř všichni akademičtí pracovníci, jejichž listy C-I byly v akreditačním spisu uvedeny, mají pracovní smlouvu na dobu neurčitou.</p>		
C ₄	V případě akademicky zaměřeného SP akademičtí pracovníci vykonávají	ANO	

⁴ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám C-I, C-II a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).



	tvůrčí činnost, jež odpovídá tomuto nebo příbuznému SP. V případě profesně zaměřeného bakalářského nebo magisterského SP je přiměřeně zajištěno zastoupení odborníků z praxe, kteří se podílejí na výuce.		
	Slovní hodnocení oponenta: Akademičtí pracovníci včetně garanta vykonávají tvůrčí činnost ve vazbě ke studijnímu programu.		
C ₅	Počet akademických pracovníků zabezpečujících SP, o jehož akreditaci je žádáno, odpovídá typu SP, oblasti nebo oblastem vzdělávání, v rámci které nebo v rámci kterých má být SP uskutečňován, formě studia, metodám výuky, předpokládanému počtu studentů a případnému profilu SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Počet akademických pracovníků odpovídá charakteru a obsahu SP, oblastem vzdělávání, formě studia a předpokládanému počtu studentů. Počet akademických pracovníků je dostatečný (Standard 6.2) pro zajištění studijního programu včetně pracovněprávních vztahů s UTB.		



Hodnotící kritérium D: Finanční, infrastrukturní a další zabezpečení studijního programu⁵⁵

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
D ₁	Vysoká škola má zajištěnu infrastrukturu pro výuku ve SP, zejména odpovídající materiální a technické zabezpečení, dostatečné a provozuschopné výukové a studijní prostory, vybavení učeben a laboratoří pomůckami a laboratorním a výukovým zařízením, které odpovídá danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského studijního programu i profilu SP, a počtu studentů.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Vysoká škola má zajištěnu veškerou potřebnou infrastrukturu potřebnou pro realizaci SP a disponuje dostatečným materiálním a technickým zabezpečením (list C-IV, Standard 4.2) a dostatečnými a provozuschopnými výukovými a studijními prostory, které odpovídají navazujícímu magisterskému SP.		
D ₂	Studenti mají dostatečný přístup k odborné literatuře a dalším informačním zdrojům odpovídajícím danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského SP i profilu SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Studenti mají zajištěn dostatečný přístup k odborné literatuře a dalším informačním zdrojům odpovídajícím danému typu SP (list C-III, Standard 1.13 a 4.3).		
D ₃	Předpokládané finanční náklady na uskutečňování SP, zejména náklady na přístrojové vybavení a jeho provoz, náklady na materiální a technické vybavení a jeho modernizaci, osobní náklady, jsou přiměřené danému typu SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Studijní program bude financován ze státního rozpočtu. UTB a FT mají odpovídající zdroje z hlediska zajištění a uskutečňování SP a náklady jsou přiměřené předloženému SP, viz Standard 4.1.		

⁵⁵ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ váží se k přílohám C-III, C-IV a C-V (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).



Část 5. Závěrečné hodnocení studijního programu

Poznámky a připomínky k návrhu žádosti o akreditaci SP nad rámec hodnocených kritérií:

Žádost o akreditaci studijního programu je vypracována dostatečně kvalitně z hlediska požadavků a doporučených postupů pro přípravu studijních programů dle metodických materiálů NAÚ a vnitřních předpisů UTB.

Žádosti o akreditaci NMSP Výrobní inženýrství byla připravena velmi kvalitně jak z hlediska charakteristiky studijního programu, skladby předmětů, studijních plánů, tak i z hlediska personálního zajištění, tvůrčí činnosti, materiálního a informačního zabezpečení a sebehodnotící zprávy.

Žádost nemá výrazné a závažné nedostatky, které by limitovaly postoupení žádosti Národnímu akreditačnímu úřadu.

Z výše uvedených důvodů jsem proto neměl zásadní problém hodnotit ve všech kritériích, i přes uvedené připomínky, hodnocením ANO.

Na závěr doporučuji zvážit uvedené připomínky (v kritériu B₇, C₁, C₂) ve vztahu ke konečné podobě žádosti o akreditaci studijního programu.

Závěrečné doporučení oponenta:

Na základě provedeného odborného posouzení žádosti o akreditaci SP doporučuji hodnocenou žádost o akreditaci SP postoupit Národnímu akreditačnímu úřadu (*nehodící vypustíte*).

Libaci 12.12.2024

V..... dne

Podpis oponenta